

דיון בהערות הציבור למסמכים טכניים

תאריך: 28.11.2018

מספר המסמך: 1-TRB-119-004

שם המסמך: הנחיות הרשות להסמכת מעבדות לבדיקת דודי קיטור ע"פ ת"י 4280

מספר הסעיף	מספר פסקה/טבלה/תרשים	סוג ההערה <sup>1</sup>	טקסט מקור <sup>2</sup>	טקסט מוצע/הערות	סטטוס
1	2.0	טכנית	אין הגדרות	יש להוסיף הגדרות לפחות של דוד קיטור ובודק דודים על פי הגדרתם בפקודת הבטיחות בעבודה.	<b>מקובל</b> פקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש], תש"ל-1970
2	3.0	טכנית	הנחיות אלו הינן דרישות נוספות...	לא ברור נוספות על מה?	<b>נדחה.</b> הביאור למסמכים הישימים הנוספים מופיע בהמשך פרק המבוא.
3	4.0		בנוסף לדרישות ההסמכה המפורטות במסמך "דרישות הסמכה למעבדות לבדיקת מיכלי לחץ עפ"י ת"י 4295" מתאריך 17.02.03,....	מדוע קושרים את דרישות ההסמכה לבדיקת דודי קיטור, עם דרישות ההסמכה לבדיקת מיכלי לחץ?	<b>נדחה.</b> הדרישות לבדיקת דודי קיטור נדרשות להתייחס גם לדרישות לבדיקת מיכלי לחץ יש להסיר את התאריך 17.02.20103 בסעיף 4.
4	4.0	טכנית	...מעבדה המבקשת להרחיב הסמכתה...	מדוע אין אפשרות להסמכה לבדיקת דודי קיטור בלבד, אלא הרחבת הסמכה בלבד? אם יש אפשרות להסמכה לבדיקת דודי קיטור בלבד, יש לתקן את האמור בסעיף 4.0	<b>מקובל.</b> יש להפריד את הפסקאות ולאפשר הסמכה נפרדת אך בבדיקת דודים מתחייב גם בדיקה לפי 4295

<p><b>נדחה.</b> סעיף 4 7.1. מציין אפשרות של מקרה פרטי. המעבדה תהיה מוסמכת לכל סעיפי התקן אך במקרה פרטי יכולה לבדוק ולדווח רק על גוף הדוד בלבד.</p>	<p>ההערה מנוגדת לנאמר בסעיף 4.7.1 – "רשאית המעבדה לבדוק את גוף הדוד בלבד".</p>	<p>הערה: לא תותר הסמכה לחלק מהתקן העוסק בבדיקות הקשורות בבניית הגוף בלבד ומוזכרות בסעיף 4.1 – בת"י 4280 חלק 1.</p>	<p>טכנית</p>	<p>4.1</p>	<p>5</p>
<p><b>מקובל</b> ASME BPVC Section I על עדכוניו EN 12953 על חלקיו, על עדכוניו</p>	<p>הסעיף שגוי לחלוטין – קיים גליון תיקון מס. 3 לתקן מ-06/2010 לפיו התקנים הקובעים הינם ASME BPVC Section I EN 12953 parts 1-12</p>	<p>תנאי להסמכת מעבדה לת"י 4280 חלק 1 הוא הסמכת המעבדה לאחד מהתקנים או המסמכים הזרים דלהלן: ASME-8-DIV 1 4.2.1 B.S 5500 4.2.2 A.D-Merkblätter 4.2.3</p>	<p>טכנית</p>	<p>4.2</p>	<p>6</p>
<p><b>נדחה</b> ראה הערות 2 ו-3</p>	<p>ראה הערות מס. 2, 3 לעיל</p>	<p>ניסיון בביצוע בדיקות עפ"י ת"י 4295:</p>	<p>טכנית</p>	<p>4.3</p>	<p>7</p>
<p><b>מקובל</b> הדרישה לניסיון מוכח של בדיקת 1000 דוודים הוסרה. ההסתמכות הנה על אישור מפקח עבודה ראשי לבודק דוודים מוסמך. ניסוח מחדש של סעיף 4.7.1  בודק הדוודים, יהא בודק מוסמך לדודי קיטור לפי פקודת הבטיחות בעבודה,</p>	<p>אם הכוונה לבודק דוודים מוסמך, אז לאור הנאמר בסעיפים 4.7.1, 4.8.1 לפיהם אין חובת בדיקה של הדוד ע"י בודק דוודים מוסמך ולכן אין צורך שיהיה כזה בצוות המעבדה. אם אין הכוונה לבודק דוודים מוסמך – אז יש להגדיר למה הכוונה ב"בודק הדוודים". מעבר לכך, הדרישה לבדיקה של 1000 דוודי קיטור נראית קצת מוגזמת, ולא ברור מהיכן נובעת.</p>	<p>בודק הדוודים, יהא מהנדס רשום בפנקס המהנדסים והאדריכלים, בודק מוסמך לדוודי קיטור לפי פקודת הבטיחות בעבודה, בעל ניסיון מוכח בביצוע 1000 בדיקות לפחות של דוודי קיטור.</p>	<p>טכנית</p>	<p>4.5.1</p>	<p>8</p>

ומהנדס רשום בפנקס המהנדסים והאדריכלים.					
<b>נדחה.</b> המסמך עוסק בבדיקת דוודים ולכן הבודק הנו בודק דוודים. להערכתנו הדרישה לניסיון תכנון הנה דרישה סבירה.	- בודק של מה? - אם הכוונה לבודק דוודים מוסמך, מתכנן דוודים אינו חייב להיות בודק דוודים. אם לא – למה הכוונה ב"בודק"?	בצוות המעבדה יהא בודק (מהנדס רשום בפנקס המהנדסים והאדריכלים) עם ניסיון מוכח בתכנון 10 דוודי קיטור לפחות.	טכנית	4.5.2	9
<b>מקובל</b> להוסיף את המילים על עדכוניו בסוף המשפט.	מומלץ להוסיף בסוף הפסקה – המעודכן ביותר, ו/או על פי גליונות התיקון של התקן.	המעבדה תבדוק את התכן כולו (גוף+אביזרים) עפ"י אחד התקנים המאוזכרים בת"י 4280 חלק 1.	טכנית	4.6.1	10
<b>נדחה</b> לבודק דוודים יהיה ידע והבנה מתאימים לבדיקת ריתוכים	בצוות המעבדה יהיה מפקח ריתוך מוסמך.	להוסיף סעיף חדש – 4.5.4	טכנית	4.5	11
<b>מקובל</b>	בתכנון 10	בתכנון 10	עריכה	4.5.2	12